

**CYFARFOD: Pwyllgor Pensiynau**

**DYDDIAD: 25 Chwefror 2008**

**TEITL: Ymgynghoriad ar Statws Corff Mynediad (SCM)**

**PWRPAS: Rhoi ystyriaeth i ymgynghoriad anffurfiol yr Adran Cymunedau a Llywodraeth Leol ac i adolygu'r ddarpariaeth ar gyfer Statws Corff Mynediad yn y Cynllun Pensiwn Llywodraeth Leol**

**ARGYMHELLIAD: Cymeradwyo'r ymateb argymelledig**

**AWDUR: Daphne R Humphreys, Rheolwr Pensiynau a Chyflogau**

---

1. Yn dilyn o'r ymgynghoriad anffurfiol 2006 ynglŷn â Statws Corff Mynediad (SCM), mae Cymunedau a Llywodraeth Leol wedi cyhoeddi dogfen ymgynghoriad anffurfiol pellach mewn perthynas â galluogi cwmnïau preifat gael mynediad o dan lwybr yr SCM. Mae'r ymarfer ymgynghoriad diweddaraf yn ceisio barn buddgyfranogwyr ar weithrediad a threfniant dichonol ar gyfer SCM, yng nghyd-destun allanoli gwasanaethau llywodraeth leol. Dyddiad cau ar gyfer ymateb yw 10 Ebrill 2008.
2. Mae darpariaeth SCM yn caniatáu contractwyr sydd yn ymgymryd â chytundebau Llywodraeth Leol i alluogi'r staff sy'n trosglwyddo parhau fel aelodau o'r CPLIL os ydynt yn dymuno, yn hytrach na darparu Cynllun Pensiwn cymharol debyg.
3. Cyflwynwyd adroddiad ar yr ymgynghoriad gwreiddiol i'r Pwyllgor Pensiynau ar 22 Medi 2006.
4. Amcan yr adolygiad diweddaraf yw sicrhau bod darpariaeth SCM yn diwallu anghenion contractwyr ac awdurdodau, ac ar yr un pryd parhau'n ymrwymedig i ddilyn yr egwyddorion sylfaenol:
  - cyd-fynd â pholisi'r Llywodraeth ar "Gwerth Gorau" a throsglwyddo ymgymeriad;
  - cydymffurfio â'r Ddêl Deg a'r Cyfarwyddyd Trosglwyddo Staff (Pensiynau) 2007;
  - sicrhau bod unrhyw awgrymiadau yn fforddiadwy, cynaliadwy ac yn parhau i beidio cael effaith niweidiol ar drethdalwyr.
5. Mae'r ddogfen ymgynghorol 2008 yn crynhoi pryderon a godwyd yn ymatebion 2006 yn ogystal â phwysleisio bod dim cytundeb ar un dull. Yn ogystal mae'n amlinellu opsiynau i'w ystyried.
  - adolygu'r cyfarwyddyd presennol i wneud yr anghenion yn gliriach;
  - cyflenwi'r cyfarwyddyd diwygiedig â newidiadau bychain, fel cael cyfleuster i ad-dalu'r gwarged i gontractwyr ar ddiwedd cytundeb ynghyd â monitro actiwaraiddd gorfodol blyneddol;

- mesurau mwy eithafol megis “cap a choler”, “pasio drwodd”, a / neu
- gofyniad gorfodol am SCM “agored” yn hytrach na “caeëdig”, h.y. ni fydd contractwyr a’r hawl i wahardd aelod newydd gan ddefnyddio cytundeb “caeëdig”.

Mae atebwyr yn rhydd i wneud sylwadau manwl o blaid neu yn erbyn unrhyw un o’r dewisiadau, ac i hefyd awgrymu opsiynau eraill.

(Mae trefniant “cap a choler” yn gosod allan y cyfyngiadau uwch ac isaf o gyfraniadau pensiwn ac wedi ei osod yn y cytundeb rhwng yr awdurdod a’r contractwr ac nid y cytundeb mynediad. Mae’r trefniant yn gofyn i’r contractwr dalu’r gyfradd cyfrannu a benodir yr Actiwari. Serch hynny, lle fydd y gyfradd benodol tu allan i’r amrediad a osodwyd yn y cytundeb, bydd addasiad ym mhris y cytundeb. Bydd yr awdurdod yn cyfarfod â’r costau uchafswm cytunedig, ond ni fydd y contractwr yn cael y budd o gyfraniadau yn disgyn yn is na’r cyfyngiad isaf.

O dan “pasio drwodd”, buasai’r contractwr yn talu cyfraniadau ar y raddfa benodedig ar ddechrau’r broses cytundeb. Bydd y gyfradd cyfrannu hon yn cael ei newid yn unig mewn perthynas â ffactorau cyffredin megis rhagdybiaeth marwolaeth. Bydd hefyd yn cael ei amrywio mewn perthynas â materion o fewn rheolaeth y contractwr, megis codaid tâl annormal. Ni fydd y contractwyr yn gyfrifol am ariannu buddion cronedig).

6. Mae ymgynghoriad 2008 yn canolbwyntio ar ffyrdd a ellir eu cymered i sicrhau bod pob grŵp yn deall yr anghenion cyfredol a’r risg. Mae’r materion a godwyd i sylw yn cynnwys sut i drin o warged a diffygion yn ystod ac ar ddiwedd cytundebau, y defnydd o fondiau ac indemniadau, unai ar gytundebau hen genhedlaeth, h.y. wrth ail osod i contractwr arall, dylai cael ei drin yr un fath â’r cytundebau genhedlaeth gyntaf ac oes unrhyw orfodaeth i “agor” SCM.
7. O safbwynt Cronfa Bensiwn Gwynedd does dim wedi newid rhwng yr ymgynghoriad anffurfiol gwreiddiol a’r ymgynghoriad anffurfiol presennol. Felly, argymhellir bod penderfyniad y Pwyllgor Pensiynau ar 22 Medi 2006 yn cael ei ail gadarnhau ac i’r holiadur sydd yn cyd-fynd â’r ddogfen ymgynghori ei gwblhau o fewn paramedr yr argymhellion gwreiddiol, sef:
  - i gefnogi’r farn bod SCM a Cynllun Pensiwn cymharol debyg yn parhau fel opsiynau dilys;
  - i gefnogi egwyddor y trefniadau “Pasio drwodd”;
  - i gadw’r hawl ar gyfer bond neu warantwr os yw’n cael ei ystyried yn angenrheidiol yn ôl asesiad risg.

#### **Ffynonellau:**

*Adroddiad i a munudau o’r cyfarfod Pwyllgor Pensiynau Gwynedd ar 22 Medi 2006*  
*Llythyr gan y CLIL dyddiedig 18 Ionawr 2008 ynghyd â Dogfennau Ymgynghoriad ynghyd â Holiadur y Cynllun ar Adolygu darpariaeth statws corff mynediad yn y CPLIL.*  
*Crynodeb 60 eiliad Hymans Robertsons ar ymgynghoriad y CLIL ar SCM Ionawr 2008.*  
*Wragg & Co – Rhybudd cyfreithiol 080208 – CPLIL: Ymgynghoriad pellach ar SCM.*

**MEETING:** Pensions Committee

**DATE:** 25 February 2008

**TITLE:** Consultation on Admitted Body Status (ABS)

**PURPOSE:** To give consideration to the Department of Communities and Local Government's informal consultation exercise and review of admitted body status provisions in the Local Government Pension Scheme

**RECOMMENDATION:** To approve the recommended response

**AUTHOR:** Daphne R Humphreys, Pensions and Payroll Manager

---

1. Following on from the 2006 informal consultation on Admission Body Status (ABS), Communities and Local Government (CLG) has issued a further informal consultation document relating to the admission of private companies under the ABS route. This latest consultation exercise seeks views from interested parties on the operation and potential future arrangements for ABS, in the context of outsourcing of local authority services. The closing date for responses is 10 April 2008.
2. ABS provisions allow contractors who take on local authority contracts to provide transferring staff with continued access to the LGPS if they wish, rather than to provide a broadly comparable pension scheme.
3. A report on the original consultation was presented to the Pensions Committee on 22 September 2006.
4. The aim of this latest review is to ensure that ABS provision meets the needs of contractors and authorities, while remaining committed to the following fundamental principles:
  - delivery of Government policy on "Best Value" outsourcing and transfer of undertakings;
  - compliance with Fair Deal and Staff Transfers (Pensions) Direction 2007;
  - ensuring any proposals are affordable, sustainable and continue to have no adverse affect on taxpayers.
5. The 2008 consultation document summarises concerns raised in the 2006 responses as well as emphasising that no agreement was reached on a single approach. In addition, it outlines some options for consideration:
  - reviewing the current guidance to make the requirements clearer;
  - complementing the revised guidance with some minor changes, such as the facility to refund a surplus to a contractor at the end of a contract and compulsory annual actuarial monitoring;

- more extreme measures, such as “cap and collar”, “pass through”, and / or
- a compulsory requirement for “open” rather than “closed” ABS, i.e. contractors would not be allowed to exclude new entrants using a “closed” agreement.

Respondents are free to make detailed comments for or against any of the options, and also to suggest other options.

(A “cap and collar” arrangement sets both the lower and upper limits on pension contributions and is set out in the contract between the authority and the contractor and not in the admission agreement. The arrangement requires the contractor to pay the contribution rate specified by the actuary. However, where the specified rate is outside the range set out in the contract, there is an adjustment to the contract price. The authority meets costs in excess of the agreed maximum but the contractor does not get the benefit of contributions falling below the lower limit.

Under “pass through”, the contractor would pay contributions at the rate specified at the start of the contracting process. This contribution rate would only be varied in relation to common factors such as mortality assumptions. It will also be varied in relation to matters in the contractor’s control, such as abnormal pay increases. Contractors would not be responsible for funding of accrued benefits.)

6. The 2008 consultation focuses on measures that could be taken to ensure that all parties understand the current requirements, and the risks. Issues raised for comment include treatment of surpluses and deficits during and at the end of contracts, the use of bonds and indemnities, whether later generation contracts i.e. on re-letting to another contractor, should be treated the same as first generation contracts and whether there should be any compulsion to “open” ABS.
7. From the perspective of the Gwynedd Pension Fund nothing has changed between the initial informal consultation and the current informal consultation. It is therefore recommended that the resolution of the Pensions Committee meeting of 22 September 2006 be reaffirmed and the questionnaire which accompanies the consultation document is completed within the parameters of the original recommendations, namely:
  - to support the view that ABS and a broadly comparable scheme should remain as available options;
  - to support the “pass through” arrangements in principle;
  - to retain the right for a bond or guarantor if deemed necessary according to a risk assessment.

#### **Sources:**

*Report to and minutes of Gwynedd’s Pension Committee meeting 22 September 2006*  
*Letter from CLG dated 18 January 2008 together with Consultation Document and Scheme Questionnaire on Review of admitted body status provisions in the LGPS.*  
*Hymans Robertsons 60 second summary on CLG consultation on ABS, January 2008.*  
*Wragg & Co – legal alert 080208 – LGPS: more consultation on ABS.*